

Как показывает анализ современного уголовного законодательства стран мира, помимо штрафа к корпорациям наиболее часто применяются следующие санкции:

1) специальная конфискация (Албания, Бельгия, Ирак, США, Франция);

2) ограничение деятельности юридического лица, в том числе запрет заниматься отдельными видами деятельности, закрытие подразделений или филиалов (Албания, Бельгия, Испания, Литва, Молдова, Перу, Франция);

3) временное прекращение деятельности юридического лица (Испания, Перу);

4) ликвидация юридического лица (Бельгия, Литва, Молдова, Перу, Франция);

5) публикация приговора (Бельгия, Франция).

Какие из перечисленных санкций могли бы найти применение в российском уголовном праве – требует дальнейшего обсуждения.

¹ Примерный Уголовный кодекс США: Официальный проект Института американского права / пер. с англ. А.С. Никифорова ; од ред. Б.С. Никифорова. М., 1969.

² Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998. С. 21.

Т.А. Федоренко

Управление аппарата Государственного
антинаркотического комитета по
Дальневосточному федеральному округу
(г. Хабаровск)

ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

Срезовые исследования, проводимые УДФО ГАК по вопросам развития наркоситуации в ДФО среди несовершеннолетних, показали, что наркотизация подростков и молодежи, их вовлеченность в незаконный оборот наркотиков является одной из актуальных проблем организации противодействия наркомании в субъектах Федерации округа.

Несмотря на сохранявшееся до последнего времени снижение доли несовершеннолетних в возрасте 14-18 лет в общей численно-

сти населения субъектов Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе и плавную тенденцию к снижению числа общеуголовных преступлений, совершенных несовершеннолетними и (или) при их соучастии, удельный вес преступлений, совершаемый подростками, остается стабильно высоким.

Более того ряд криминогенно значимых показателей¹ набирает темпы роста. Особенно настораживает увеличение доли несовершеннолетних – учащихся, совершающих преступления. Продолжается рост доли несовершеннолетних, ранее совершавших преступления. Как следствие – увеличивается и удельный вес ранее судимых несовершеннолетних. Продолжается рост доли несовершеннолетних, совершивших преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Более того, отмечаемое снижение общеуголовной преступности в ДФО не коррелирует с развитием ситуации в сфере незаконного оборота наркотиков, где отмечается рост регистрируемой преступности. Удельный вес несовершеннолетних совершивших наркопреступления, в общем количестве лиц, привлеченных к уголовной ответственности, сохраняет стабильные тенденции роста.

Особую тревогу вызывает продолжающееся увеличение количества несовершеннолетних, совершавших преступления в состоянии алкогольного и наркотического опьянения.

Имеет место и увеличение количества фактов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, подростками в возрасте 14-15 лет, которых невозможно привлечь к уголовной ответственности в связи с недостижением ими возраста привлечения к ответственности по действующему законодательству.

Показатели подростковой заболеваемости наркоманией в субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа характеризуются увеличением числа впервые выявленных детей и подростков «группы риска», а также ростом больных детей и подростков, зарегистрированных с диагнозом «употребление наркотических веществ с вредными последствиями».² Впервые в 2013 г. в округе выявлены 2 подростка с диагнозом «наркомания».

По мнению большинства специалистов в области криминологии, медицины и педагогики³, преступность несовершеннолетних определенным образом связана с их психическим здоровьем. По сведениям территориальных подразделений УИС РФ в ДФО, ежегодно доля осужденных в субъектах округа несовершеннолетних, имеющих отклонения в психическом развитии вследствие злоупотребления психоактивными веществами, составляет более 70%. На-

блюдается и тенденция увеличения количества несовершеннолетних, которым поставлен диагноз «наркомания».

Более того, отмечаемый существенный рост осужденных несовершеннолетних за незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, квалифицируемый по ст. 228.1 УК РФ, свидетельствует о широком вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений в организованных формах.

Вместе с тем возложение на несовершеннолетнего осужденного обязанности пройти курс лечения от наркомании в рамках применения положений ч.5 ст. 73 УК РФ судами применяется крайне редко. Изучение правоприменительной практики показало, что в субъектах РФ ДФО в 2014 г., как и в 2013 г., обязанность пройти курс лечения от наркомании, медицинскую реабилитацию и социальную ресоциализацию, даже при наличии в материалах уголовного дела данных о необходимости применения названных мер, судами была возложена на 7 несовершеннолетних осужденных.

Учитывая особенности структуры поведения несовершеннолетних, уголовным законодательством России при применении к несовершеннолетним, совершившим преступления, закреплен приоритет принудительных мер воспитательного воздействия и наказания, не связанного с лишением свободы. Однако до настоящего времени не регламентирован вопрос социального сопровождения назначенного несовершеннолетнему осужденному наказания или принудительной меры воспитательного воздействия. Очевидно, этим и объясняется рост числа несовершеннолетних, отбывающих наказание в виде лишения свободы после отмены условного осуждения.

В ДФО среднегодовой показатель несовершеннолетних, ранее совершавших преступления, вновь совершивших преступления в течение 1 года после освобождения, составляет 1,05%; после условного осуждения – 17,5%.⁴

Международное законодательство в сфере осуществления правосудия по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, а также позиция Европейского Суда по правам человека рекомендует в государственном судопроизводстве не применять меры уголовного наказания, а шире использовать альтернативные способы урегулирования конфликта.

Имплементируя положения международного законодательства в российское судопроизводство, в соответствии с положениями Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации⁵ в рамках дифференциации ответственности лиц,

виновных в правонарушениях, связанных с наркотиками, с сохранением строгих мер наказания за наиболее опасные деяния, в России законодательно утвержден институт альтернативы – замены наказания на лечение от наркомании и прохождение курса реабилитации и ресоциализации осужденным.

В частности, положениями ст. 72.1. и 82.1. УК РФ предусматривается возможность назначения судом наказания лицу, признанному больным наркоманией. Диспозиция указанных статей предусматривает отсрочку отбывания наказания осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией и изъявившему добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию

Вместе с тем применение положений указанных статей весьма затруднительно в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет. Это связано с тем, что правовая ответственность несовершеннолетнего регулируется законодательством, предусматривающим особенности уголовной ответственности и наказания указанной категории лиц, особый порядок производства и исполнения наказания (глава 14 УК РФ). Целью особенности уголовной ответственности и наказания, установленной законодателем, является не карательное воздействие на несовершеннолетнего, а коррекция его социального окружения и устранение (исправление) последствий его недостаточной социализации.

Таким образом, на фоне роста наркотизации несовершеннолетних основные положения уголовного законодательства, направленного на мотивацию потребителей наркотических средств и психотропных веществ к лечению, реабилитации и ресоциализации, затруднительны для применения к указанной возрастной категории.

Вместе с тем положениями Рекомендаций № R (87) 18 Комитета министров Совета Европы (принята Комитетом министров 17.09.1987 г.) относительно упрощения уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних, государствам-членам рекомендовано внедрить в судопроизводство новые формы его осуществления, в том числе использование способов внесудебного урегулирования в качестве возможной замены уголовному преследованию.

Учитывая, что правовое сдерживание противоправного поведения в условиях распространения наркотиков и их незаконного оборота является приоритетом в осуществлении охранительной функции государственной правовой политики в сфере социальной безопасности, а также что установление правовых ограничений, направленных на защиту и охрану общественных отношений,

должно сочетаться с реализацией принципа неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, – выходом из сложившейся ситуации может явиться расширение положений института альтернативного наказания на несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений, особенно связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Использование возможности альтернативного способа урегулирования конфликта между государством и несовершеннолетним правонарушителем, а именно применение программ медицинской, социальной реабилитации и ресоциализации может рассматриваться как одна из составляющих государственной системы снижения уровня наркотизации общества и позволит обеспечить выполнение Российской Федерацией международно-правовых актов, регулирующих отправлению правосудия в отношении несовершеннолетних.

¹ Ф-494 МВД РФ. Кн.16. (2010–2014 гг.)

² Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Дальневосточном федеральном округе по результатам социологических исследований в рамках мониторинга наркоситуации. С.29-30.

³ Гурьева В.А., Семке В.Я., Гиндикин В.Я. Психопатология подросткового возраста (теоретический, клинический и судебно-психиатрический аспекты). Томск, 1994; Миньковский Г.М., Побегайло Э.Ф., Ревин В.П. Уголовно-правовые средства борьбы с пьянством, алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией. М., 1990; Емельянов В.П. Преступность несовершеннолетних с психическими аномалиями / под ред. И.С. Ноя. Саратов, 1980.; Марковичева Е.В. Использование судебно-психологических и комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз в процессе доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетних // Юридическая психология. 2008. № 2; Скрипченко Н.Ю. Применение мер медицинского характера в отношении несовершеннолетних // Российский юридический журнал.2012. №4.

⁴ Ф-494 МВД РФ. Кн.16 (2010-2014).

⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 24, ст. 3015.